

ANÁLISE DO DISCURSO NO BRASIL: REFLEXÕES ACERCA DE SUA CONSTRUÇÃO TEÓRICO-METODOLÓGICA

ANALYSIS OF SPEECH IN BRAZIL: REFLECTIONS ON ITS CONSTRUCTION-THEORETICAL METHODOLOGY

*Luciano Accioly Lemos Moreira**

RESUMO: O referido artigo demonstra, sob a perspectiva teórica marxista, o surgimento e a função da linguagem no ser social. Demarcando, nesse caminho, as determinações históricas, sociais e ideológicas dos sentidos no discurso. Posteriormente, discorreremos sobre a construção teórica e metodológica da teoria da Análise do Discurso de linha francesa.

PALAVRAS-CHAVE: linguagem, ideologia, Análise do Discurso.

ABSTRACT: The article demonstrates that in the Marxist theoretical perspective, the appearance and function of language in social being. Benchmarking in this way, the historical determinations of social and ideological meanings in discourse. Later, we will discuss the theoretical and methodological construction of the theory of Discourse Analysis of the French line.

KEYWORDS: language, ideology, Discourse Analysis.

* Universidade Federal de Alagoas (Ufal), Maceió/AL. Professor Adjunto I.
Email: luciano.almoreira@gmail.com.

ANÁLISE DO DISCURSO NO BRASIL: REFLEXÕES ACERCA DE SUA CONSTRUÇÃO TEÓRICO-METODOLÓGICA

1. Linguagem, discurso e ideologia: a materialidade histórica e social dos sentidos

Como nos diz Engels (Apud LUKÁCS 1996, p. 108), “a linguagem surgiu porque os homens tinham alguma coisa para dizer-se, a necessidade desenvolveu o órgão necessário para isso”. Devemos compreender o surgimento da linguagem de modo simultâneo e inseparável do trabalho.¹ Contudo, Lukács explica que se deve dar o peso adequado ao papel fundamental e decisivo da práxis do trabalho no salto ontológico entre a constituição do ser social com os demais animais. A ultrapassagem dos limites do homem das forças essencialmente naturais, instintivas e biologicamente determinadas se deu essencialmente por meio do trabalho.²

¹ Compreendemos o trabalho segundo Lukács (1996, p. 5), “como formador de valores de uso, como trabalho útil, é uma condição de existência do homem, independentemente de quaisquer formas de sociedade, é uma necessidade natural eterna que tem a função de mediar o intercâmbio entre o homem e a natureza, isto é, a vida dos homens”.

² Desenvolvida não quer dizer, nesse momento, a paralisação das mudanças biológicas do homem perante a história, nem, tampouco, a não influência das questões biológicas e hereditárias na vida humana, mas o que se afirma nesse momento é que o desenvolvimento ou os entraves na autoconstrução humana não são determinados pelas leis da biologia e da hereditariedade, mas pela maneira em que os homens produzem e reproduzem suas vidas em dado momento histórico. “No desenvolvimento do mundo inorgânico surgiu a vida, no desenvolvimento da vida surgiu o mundo dos homens. O mundo dos homens não pode existir se os homens não se reproduzirem biologicamente, mas a sociedade humana é para

No hay duda de que las afirmaciones de Pavlov deben entenderse e interpretarse siempre a la luz del materialismo dialéctico. Pues por fundamental que sea su segundo sistema de señalización – el lenguaje – para la delimitación de hombre y animal, lo cierto es que no cobra su real sentido y su generosa fecundidad sino cuando, como hace Engels, se da el peso adecuado al nacimiento simultáneo y a la inseparabilidad fáctica de trabajo y lenguaje. El que el hombre tenga < algo que decir > que rebase los límites de lo animal se debe directamente al trabajo y es un hecho que se despliega – directa o indirectamente, y, en fases ya tardías, a través, frecuentemente, de muchas mediaciones – en conexión con el desarrollo del trabajo. Creemos que el trabajo (y, con él, el lenguaje y su mundo conceptual) crea aquí una cesura tan ancha y profunda que la herencia animal, a veces sin duda presente, no tiene peso decisivo; en todo caso, es seguro que no puede ser útil para aclarar los fenómenos enteramente nuevos (1966, p. 36).

A produção e a reprodução da existência dos seres sociais impelem, por meio da linguagem, a que os homens se comuniquem. A comunicação é observada não só nos seres humanos, mas também em animais superiores que podem sinalizar, uns para os outros de sua espécie, momentos de perigo, hora do coito etc. No entanto, essa forma de comunicar-se está presa, apenas, à reprodução biológica, distanciando-se do salto ontológico que se processa no ser social. Lukács elucida tal questão ao afirmar que:

El origen del lenguaje a partir de las necesidades del trabajo ha hecho tan decisivamente época precisamente porque la nominación de objetos y procesos comprime situaciones u operaciones complicadas en si mismas, elimina sus diferencias individuales únicas y acentúa y fija lo común y esencial a todas ellas; con esto se favorece extraordinariamente la continuidad de un logro, la habituación al mismo, su hacerse tradición. Por otra parte, esta fijación se diferencia de la de los animales (que no cuenta más que con los reflejos incondicionados y condicionados) porque no cristaliza en una cualidad fisiológica inmutable o, por lo menos, difícilmente mutable, sino que siempre conserva su principal carácter social, motor y movido. Esto se debe a que incluso la más primitiva fijación de objetos y conexiones por la palabra eleva ya la intuición y la representación a un nivel conceptual (1966, p. 60).

além da sobrevivência biológica. Na história dos homens, o efeito do desenvolvimento social sobre o biológico é determinante” (LESSA, 2008, p. 11).

A linguagem humana tem a capacidade de refletir sobre a realidade em que os homens estão ativamente inseridos e conceituar algo pertencente a essa realidade. Nesse processo, ocorre um distanciamento entre o sujeito e o objeto designado. Sobre isso explica mais uma vez Lukács:

[...] a reprodução realizada através do signo verbal se separa dos objetos designados por ela e, por conseguinte, também do sujeito que a realiza, tornando-se expressão conceptual de um grupo inteiro de fenômenos determinados, que podem ser utilizados de modo análogo por sujeitos inteiramente diferentes em contextos inteiramente diferentes (1996, p.108).

Esse distanciamento que se opera entre a realidade e o seu reflexo por meio da consciência humana se expressa e se materializa na linguagem. Leontiev (2004), ao refletir sobre o processo de surgimento da consciência, do pensamento e da linguagem humana, explica que sua gênese está contida no ato do trabalho. Ao exemplificar esse surgimento, o autor demonstra que já em uma simples operação de caça entre os homens primitivos havia uma divisão do trabalho de modo socialmente organizada, em que o reflexo sobre a realidade desenvolvia ações nas quais os sentidos individuais de cada função estavam essencialmente relacionados ao fim coletivo e socialmente posto. Leontiev (2004) explica que no processo de caça havia a divisão de, no mínimo, dois grupos, em que o primeiro, formado pelos batedores, tinha a função de afastar o animal para longe de si mesmo e o segundo ficava à espreita, e à espera, do animal para caçá-lo. As ações com intuito de afastar o animal, ou da espera do animal para abatê-lo, vão ao encontro do impulso biológico e instintivo que é o de matar e de devorar rapidamente a presa. No entanto, quando as atividades isoladas são compreendidas na sua relação com a totalidade social, percebemos a razão e o objetivo de cada tarefa específica que tem como fim saciar a fome. Leontiev elucida tal questão:

Assim, a atividade complexa dos animais superiores, submetida a relações naturais entre coisas, transforma-se, no homem, numa atividade submetida a relações sociais desde a sua origem. Esta é a causa imediata que dá origem à forma especificamente humana do reflexo da realidade, a consciência humana (2004, p. 84).

Desse modo, percebemos que, por intermédio do trabalho humano, o ser social reflete a realidade de maneira consciente,³ pondo de modo ideal um fim o qual quer alcançar. Estabelecendo de modo coletivo e social atividades parciais que se complementam ao serem inseridas em uma totalidade social que irá reger essas diversas ações, confere unidade à satisfação das necessidades de cada grupo social.

O batedor, quando assusta o animal, submete igualmente a sua ação a uma certa ligação, a uma relação determinada, que une a fuga da presa à sua captura ulterior; mas não encontramos na base desta ligação uma relação natural, mas uma relação social, a relação de trabalho do batedor com os outros participantes na caçada coletiva (LEONTIEV, 2004, p. 84).

Assim, sujeito e objeto não se fundem constituindo a mesma coisa, mas pelo contrário, refletem-se na cabeça do homem como uma relação prático-objetiva do sujeito para o objeto. Lukács reforça esse processo ao afirmar que:

Sólo en el intercambio mediado, en el proceso del trabajo, aparece una tal auténtica relación sujeto-objeto, y la extrañación y subjetivación del hombre se produce sólo paulatinamente, a través de un desarrollo lento y contradictorio. El hombre en génesis y hasta el hombre primitivo están muy ligados a la naturaleza, la divisoria entre sujeto y objeto, entre hombre y mundo circundante, es durante mucho tiempo fluida, indeterminada, sin marcar, y la rigurosa separación entre el “Yo” y el “No-Yo” es una forma sumamente tardía de la consciencia humana (1966, p. 89).

Através do distanciamento em que se opera essa relação pelo reflexo consciente, o conteúdo daquilo para que se orienta uma dada ação humana se desloca da sua fusão biológica para a complexidade das ações sociais. O ser social, por meio de sua atividade produtiva, que é social, impulsiona o homem para além das barreiras biológicas. O seu ser desse modo é radicalmente histórico e social e tem como base o modo e a forma de atividade que esse ser social estabelece com a natureza, consigo mesmo e com os demais seres humanos.

³ Consciente não corresponde ao domínio total das implicações suscitadas por sua ação, mas à posição de um fim, de um objetivo de modo intencional/consciente. Explicamos também que o sujeito é determinado socialmente e condicionado pelo inconsciente.

Dessa maneira, a transformação da natureza pelo homem por intermédio de seu trabalho se constitui no fundamento essencial na constituição do pensamento humano, como também no desenvolvimento de sua inteligência através da aprendizagem imposta por essa atividade. E sobre esse processo social e histórico da formação e constituição do ser social diz Leontiev:

O pensamento humano, como o conhecimento humano em geral, distingue-se fundamentalmente do intelecto dos animais porque só ele pode aparecer e desenvolver-se em união com o desenvolvimento da consciência social. Os fins da ação intelectual no homem não são apenas sociais por natureza, vimos que os modos e os meios desta ação são igualmente elaborados socialmente.

[E como consequência disso tudo:]

Quando aparece o pensamento verbal abstrato, ele não pode efetuar-se a não ser pela aquisição pelo homem de generalizações elaboradas socialmente, a saber, os conceitos verbais e as operações lógicas, igualmente elaboradas socialmente (2004, p. 91).

Se observarmos o pensamento de Leontiev fundamentado em seus estudos a partir da obra de Marx, percebemos que a consciência toma forma concreta pela e através da linguagem. A consciência e a linguagem são produtos da atividade e da coletividade humana.

Como se formaram a palavra e a linguagem? No trabalho os homens entram forçosamente em relação, em comunicação uns com os outros. Originariamente, as suas ações, o trabalho propriamente, e a sua comunicação formam um processo único. Agindo sobre a natureza, os movimentos de trabalho dos homens agem igualmente sobre os outros participantes na produção. Isto significa que as ações do homem têm nestas condições uma dupla função: uma função imediatamente produtiva e uma função de ação sobre os outros homens, uma função de comunicação (2004, p. 92).

Posteriormente essas duas funções se separam dos movimentos diretamente relacionados ao trabalho humano, constituindo-se, inicialmente, na forma de gestos e, por fim, em uma linguagem sonora e articulada que comunica aos outros homens o que se quer dizer, o que não se pode proferir e o que de algum modo foi silenciado. Desse modo a linguagem direciona, induz, comunica e não comunica fins e sensações sobre si mesmo e sobre o mundo aos

demais seres da comunidade humana. A palavra é portadora do reflexo consciente/inconsciente e objetivado da realidade, tornando-se a forma e a base das generalizações conscientes da realidade. Como explica Lukács, só o “distanciamento conceptual dos objetos por meio da linguagem é capaz de fazer com que o distanciamento real que se realizou no trabalho seja comunicável e seja fixado como patrimônio comum de uma sociedade” (1981, p. 110). Desse modo, o distanciamento iniciado e proporcionado pelo trabalho possibilitou o surgimento da linguagem como lugar e forma material da expressão conceptual do homem sobre si mesmo e sobre seu mundo.

A linguagem tem como função ser um instrumento social para dar curso às posições teleológicas⁴ que têm por finalidade induzir outros homens a determinadas posições teleológicas. Essa finalidade essencial da linguagem, de induzir/convencer/direcionar⁵ os homens a determinadas formas de fim social, não tem em sua natureza algo de negativo ou de uma determinação cega e mecânica de uns sobre os outros. Na reprodução do ser humano e em qualquer forma histórica que se apresente, contém em seu interior contradições e possibilidades na construção do novo. Porém, da mesma forma que a ciência sofre as mistificações produzidas nas lutas de classe de uma sociedade antagônica, a linguagem toma significados diferentes em relação ao lugar histórico e social de onde se fala. Seguindo Marx e Lukács, Cavalcante adota um conceito de linguagem

[...] que contemple seu papel constitutivo, na interação social e a força ideológica de seus signos, cuja compreensão não pode resultar de um ato passivo, descolado da realidade, uma vez que resulta do trabalho que os sujeitos realizam com e sobre a língua, num processo contínuo de apropriação – objetivação. É através desse processo que o indivíduo constrói sua subjetividade e se constitui como sujeito (1999, p.1).

⁴ “A teleologia é por sua natureza uma categoria posta: todo processo teleológico implica uma finalidade e, portanto, uma consciência que põe um fim. Contudo, o fato de a teleologia ser necessariamente posta pela consciência não a reduz a mera e simples pulsão da subjetividade. Sem subjetividade não há teleologia – mas a consciência, assim como a teleologia, apenas existe no interior do ser social e, portanto, em relação com a sua materialidade” (LESSA, 2002, p. 71).

⁵ Esse processo de indução, convencimento e direcionamento está sempre sujeito a falhas, rupturas e confronto, pois tal processo se dá em uma sociedade que tem como fundamento a contradição.

A linguagem é aqui compreendida como um processo dinâmico e concreto das relações entre os diversos sujeitos sociais em diferentes lugares e tempos históricos. É a partir dela que os sujeitos refletem a realidade, tomam consciência (em diferentes níveis), possibilitando uma efetiva transformação de suas práticas sociais. Assim, para Lukács, essa categoria:

[...] acolhe em si todas as manifestações da vida humana e dá a elas uma figura capaz de comunicá-las; portanto, só porque forma um complexo total, onicompreensivo, sólido, e sempre tão em movimento quanto a própria realidade social que reflete e torna comunicável, a linguagem é capaz de satisfazer esta necessidade social (1981, p. 80).

Desse modo, o ser social por meio do trabalho (transformação da natureza) se constitui em um ser radicalmente histórico, pois através dessa atividade constrói seu mundo como resposta a suas necessidades. A linguagem possibilita a materialização do pensamento humano-social, estrutura a capacidade do refletir sobre si mesmo, sobre a sociedade e a natureza, tornando comunicável essa realidade. Magalhães demonstra a função da linguagem no processo de construção do mundo humano-social:

Para que a criação do novo aconteça, é preciso que as mudanças cheguem até a consciência para conservá-las e promover a reprodução, através da generalização social. É nesse processo que a linguagem cumpre a sua função: fixar na consciência as aquisições conservando-as e superando-as a partir do desenvolvimento de novas perguntas e novas respostas (2003, p. 78).

O homem precisa ter conhecimento do que foi produzido pela humanidade e não só conservar esse conhecimento para as futuras gerações. A linguagem materializa essa informação, torna possível de ser compreendida e conservada. No entanto, o processo da linguagem humana, sendo social, histórica, ideológica e atravessada pelo inconsciente, não deve ser compreendido de modo isolado. O sistema linguístico com sua autonomia relativa é uma práxis específica, a qual cumpre uma função determinada na produção e na reprodução da existência humana, porém é determinada em última instância pela economia, ou melhor, pelas relações de produção econômica e social de cada época histórica. Pois, como nos lembra Marx (2002, p.18): “[...] a produção das idéias, das representações e da consciência está,

a princípio, direta e intimamente ligada à atividade material e ao comércio material dos homens; ela é a linguagem da vida real”.

E complementando esse pensamento, Marx afirma que:

São os homens que produzem suas representações, suas idéias etc., mas os homens reais, atuantes, tais como são condicionados por um determinado desenvolvimento de suas forças produtivas e das relações que a elas correspondem, inclusive as mais amplas formas que estas podem tomar. A consciência nunca pode ser mais que o ser consciente; e o ser dos homens é o seu processo de vida real (2002, p. 19).

Assim, a linguagem possibilita tornar consciente o ser dos homens e o ser dos homens é o seu processo de vida real. As relações de produção com suas contradições de interesses de classes, com suas demandas e necessidades históricas, seus conflitos etc., conformam a base material das representações materializadas na/pela linguagem. Pois

[...] não partimos do que os homens dizem, imaginam e representam, tampouco do que eles são nas palavras, no pensamento, na imaginação e na representação dos outros, para depois se chegar aos homens de carne e osso; mas partimos dos homens em sua atividade real, é a partir de seu processo de vida real que representamos também o desenvolvimento dos reflexos e das repercussões ideológicas desse processo vital (MARX, 2002, p. 19).

Percebemos, assim, que o ser social é histórica e economicamente determinado, não entendendo determinação como uma força cega, sem saída para o sujeito, pois é a subjetividade humana que produz o novo. A subjetividade torna possível um planejamento no nível ideal de se objetivar na realidade social. A relação entre objetividade e subjetividade constitui-se em um movimento recíproco e dialético, no qual uma não se confunde com a outra, porém é impossível entendê-las sem a compreensão dessa relação. Contudo, explicam Lessa e Tonet, primeiramente temos a matéria como anterior:

[...] à idéia; a natureza existia antes de os homens surgirem; que a idéia é um desenvolvimento tardio da matéria. O segundo é que, em se tratando da reprodução do mundo dos homens, as determinações materiais (que são fundadas

prioritariamente pelo desenvolvimento das forças produtivas) constituem o momento predominante no desenvolvimento das idéias (2008, p. 44).

Dito isso, retomamos o poder fundador da liberdade do ser social por intermédio da subjetividade. É a interferência de uma subjetividade histórica, e ideologicamente situada, que torna possível a criação do mundo dos homens. Magalhães contribui para a compreensão dessa questão:

Sem a interferência da subjetividade, é impossível qualquer escolha entre as alternativas existentes na objetividade, que funcionaria apenas com sua lógica interna ou ao sabor do acaso. Na verdade, é o surgimento da subjetividade que instaura o ser social; e a história do gênero humano é a história da intervenção da subjetividade na objetividade (2003, p. 79).

A subjetividade é o campo da liberdade humana, pois o sujeito é quem escolhe dentre as alternativas postas pela objetividade a que melhor se amolda na resolução de suas carências sociais. No entanto, o campo da possibilidade, das alternativas possíveis nas quais o sujeito pode operar transformações, é dado pela realidade social em cada momento e pela conjuntura historicamente dada.

Entendemos que em toda práxis humana se opera uma relação entre subjetividade e objetividade, na qual o ser social dotado de subjetividade poderá construir o novo, instaurando transformações no seu interior, na sociedade e na natureza,

[...] pois a subjetividade tem o poder de mudar a realidade, de captar a realidade, mas ela depende da lógica dessa mesma realidade para conseguir realizar essas duas atividades. Não há nenhuma autonomia plena da subjetividade, que é determinada pelas relações sociais e que escolhe as alternativas apresentadas pelo seu tempo histórico. Por mais individuais que pareçam as escolhas do sujeito elas são sociais (MAGALHÃES, 2003, p. 79).

O discurso, o qual constitui nosso objeto de análise, segue a mesma lógica de qualquer práxis social, pois se configura em uma “objetividade feita subjetividade, através de um pôr social feito de linguagem” (FLORENCIO et al., 2009, p. 48). Configura-se em uma relação entre estrutura (linguística) e acontecimento (histórico/ideológico), ou seja, entre a ordem da lín-

gua, lugar de materialização do discurso, e a ordem da história, momento que sustenta os sentidos possíveis.

É na relação intrínseca entre língua, história e ideologia que se estrutura e se movimenta o discurso e, do mesmo modo, seu estudo deve captar a complexidade e a especificidade desse objeto social/histórico e ideológico. A Análise do Discurso, que será tratada logo abaixo, funda um novo e radical olhar sobre a linguagem humana, pois, de acordo com Orlandi:

A AD produz um outro lugar de conhecimento com sua especificidade. Não é mera aplicação da lingüística sobre as ciências sociais ou vice-versa. A AD se forma no lugar em que a linguagem tem de ser referida necessariamente à sua exterioridade, para que se apreenda seu funcionamento, enquanto processo significativo. Nessa remissão, o conhecimento da linguagem fica a cargo da lingüística, e o da exterioridade, a cargo das ciências sociais. Não é assim, eu diria, antes, que a AD é uma espécie de antidisciplina, uma desdisciplina, que vai colocar questões da lingüística no campo de sua constituição, interpelando-a pela historicidade que ela apaga do mesmo modo que coloca questões para as ciências sociais em seus fundamentos, interrogando a transparência da linguagem sobre a qual elas se assentam (1996, p. 24).

A Análise do Discurso trabalha, conforme Orlandi (1996), no entremeio, mostrando não haver separação estanque entre a linguagem e sua exterioridade constitutiva. Desse modo, nossa pesquisa recorrerá à compreensão teórica e metodológica da língua, e do discurso, conforme a Análise do Discurso de linha francesa, fundada por Pêcheux em 1960. E tomará partido, dentro da Análise do Discurso (AD), pelos estudos realizados na Universidade Federal de Alagoas, os quais dialogam com a perspectiva ontológica de Marx e Lukács, na compreensão e fundamentação de categorias essenciais sobre a linguagem, o discurso, a ideologia e o sujeito.

1.1 Análise do discurso: panorama histórico de sua constituição teórica e metodológica

A partir de 1960, por efeito da conjunção de alguns acontecimentos históricos⁶ na França e no mundo, alguns estudiosos começam a questionar os

⁶ Período pós II Guerra Mundial – Guerra Fria, divisão do mundo em dois blocos de poderes liderados pelos Estados Unidos (bloco capitalista) e pela União Soviética (bloco socialista). E movimento dos estudantes em maio de 1968, em Paris, propondo transformações na

saberes estabelecidos pelo estruturalismo hegemônico na ciência. No campo dos estudos da linguagem, a dominância recaía sobre a visão formalista/estruturalista da língua defendida por Saussure. Conforme Florêncio et al.:

Estudiosos passam a buscar uma compreensão do fenômeno da linguagem, não mais centrado apenas na língua, como dizia Saussure, considerada como um sistema de signos ideologicamente neutro e como uma estrutura estabilizada, pouco sujeita a mudanças. A fala, o sujeito, as relações sociais – exclusões operadas por Saussure – são trazidas para as discussões lingüísticas. Os estudos até então limitados a uma “lingüística da língua”, passam a considerar sua dualidade constitutiva, isto é, seu caráter ao mesmo tempo formal e atravessado pelo social, pela história e, conseqüentemente, pela ideologia. A materialidade da língua funde-se à materialidade da história e opera nas relações sociais (2009, p. 20).

Essas transformações sociais e políticas de uma época histórica recaem sobre o campo epistemológico e criam fissuras nas “certezas” engessadoras dos estudos da linguagem. Estudiosos iniciam reflexões críticas quanto à desconsideração da variação lingüística e dos efeitos das relações sociais, políticas e ideológicas na produção dos sentidos. Pêcheux (1969), Roulet (1978), Verón (1980), entre outros, irão problematizar a perspectiva teórica do gerativismo-transformacional, resgatando o ideológico e o histórico para a análise da língua.

É nesse momento de crítica e de questionamento dos limites e das possibilidades presentes nas teorias da linguagem que surge o campo teórico e metodológico da Análise do Discurso. A Análise do Discurso (de agora em diante AD) tem, conforme Malidier (1994), uma dupla fundação representada nas figuras de Jean Dubois e Michel Pêcheux. As pesquisas desses dois autores, de modo independente, e dos teóricos e grupos, os quais se aliaram a um ou a outro, refletiram a formação de uma teoria e de uma prática de análise da linguagem que tem o discurso como objeto de análise, em constante construção e reconstrução teórica. Malidier narra tal fato histórico:

O projeto de Michel Pêcheux nasceu na conjuntura dos anos de 1960, sob o signo da articulação entre a lingüística, o materialismo histórico e a psicanálise. Ele, progressivamente, o amadureceu, explicitou, retificou. Seu percurso encontra em cheio a virada da conjuntura teórica que se avoluma na França a partir

estrutura conservadora e elitista da universidade francesa.

de 1975. Crítica da teoria e das coerências globalizantes, desestabilização das positivities, de um lado. Retorno do sujeito, derivas na direção do vivido e do indivíduo, de outro. Deslizamento da política para o espetáculo! Era a grande quebra. Deixávamos o tempo da “luta de classes na teoria” para entrar no do “debate”. Neste novo contexto, Michel Pêcheux tentou, até o limite do possível, re-pensar tudo o que o discurso, enquanto conceito ligado a um dispositivo, designava para ele (2003, p. 16).

O discurso, como podemos perceber, se constitui em um novo e intrigante objeto de análise. Um lugar de contradição que, para desvendá-lo, não há nessa nova teoria e campo analítico um lugar instrumentalmente “seguro” e “pronto”. Questões sobre o real da língua, seu funcionamento e seus efeitos de sentidos recaem sobre o real da história. A não transparência da linguagem e dos sentidos constituídos historicamente se liga à noção de um sujeito que se identifica, ao projetar-se para o mundo, com os processos ideológicos e com o inconsciente. Desse modo, o discurso, por sua complexidade, necessita de uma teoria e de um cabedal metodológicos da mesma envergadura e, por isso, sua construção histórica é permeada de avanços e de retrocessos. O próprio Pêcheux demonstra em sua vasta e rica obra esses momentos.

Nestes últimos anos, “análise automática do discurso” (abreviadamente: AAD) produziu um certo número de publicações, tanto no nível teórico quanto no das aplicações experimentais. Parece-nos que as observações, interpretações, críticas ou mesmo deformações que suscitaram nestes dois níveis precisam de uma reformulação de conjunto, visando a eliminar certas ambigüidades, retificar certos erros, constatar certas dificuldades não-resolvidas e, ao mesmo tempo, indicar as bases para uma nova formulação da questão, à luz dos desenvolvimentos mais recentes, freqüentemente não publicados, da reflexão sobre a relação entre a lingüística e a teoria do discurso (MALDIDIER, 2003, p. 16).

Esse autor em sua “aventura teórica” reconhece o quanto o processo discursivo, para ser entendido, interpretado e apreendido por uma teoria, deve dispor de instrumentais teóricos e analíticos em constante (des)construção. O discurso, sendo uma práxis em que o social, o político, o cultural, o econômico e o ideológico se significam na e pela linguagem, carrega em seu bojo a incompletude do dizer, as posições ideológicas dos sujeitos que

o enunciam e os conflitos e interesses de classes em cada momento histórico. De acordo com Ferreira:

O discurso sempre foi para Michel Pêcheux o objeto de uma busca infinita que, sem cessar, como lembra Denise Maldidier, “lhe escapa”. É no discurso, precisamente, que se concentram, se intrincam e se confundem, como um verdadeiro nó, as questões relativas à língua, à história e ao sujeito. E é também onde se cruzam as reflexões de Pêcheux sobre a história das ciências, sobre a história dos homens, sua paixão pelas máquinas, entre outras tantas. O discurso constituiu-se, assim, no verdadeiro ponto de partida de uma “aventura teórica” (2005, p. 13).

O discurso, ao se constituir em nó complexo e de intrincada compreensão, necessita de uma teoria e de uma prática de análise que o apreenda em seu movimento, demonstrando “como” tal discurso em um determinado acontecimento histórico e ideológico faz sentido. Conforme Ferreira (2005) e Orlandi (1996), respectivamente, o discurso se apresenta como um “objeto fronteira”, uma disciplina de “entremeio”.

A língua para a AD não é percebida como um sistema fechado em si mesmo, isolado e a-histórico, ao contrário, ela é estrutura e acontecimento. A materialidade linguística, simultânea e dialeticamente, é constituída pela materialidade histórica. Sobre esse aspecto, Ferreira nos explica que:

Nem por isso, parece apropriado atribuir à Análise do Discurso uma designação de disciplina interdisciplinar, como alguns teóricos insistem em fazer. Fazer isso seria cair na tentação de encará-la como disciplina de caráter meramente instrumental, sem especificidade própria. E isso definitivamente ela não é. Além do mais, essa ótica reducionista, que elide sua principal característica de ser uma teoria crítica da linguagem (2005, p. 15).

A língua, portanto, para a AD não é a mesma dos linguistas e tampouco a dos analistas de conteúdo das ciências sociais. Com isso, nem partimos da compreensão de um sistema linguístico isolado e a-histórico, como também não entendemos que o texto é apenas uma ponte transparente entre quem lê e o mundo a ser explicado. O sistema da língua tem sua especificidade de funcionamento interno de maneira relativa, pois a história, com seus conflitos de classes, intervém e sustenta de modo dinâmico os diversos sentidos possíveis de cada discurso materializado na linguagem.

Pêcheux, para compor sua teoria do discurso e desenvolver uma metodologia que possibilitasse sua análise, foi influenciado por muitos teóricos de sua época histórica. Gregolin (2003) expõe que sua jornada teórica e analítica na composição da AD é formada por quatro grandes pilares. O primeiro, representado na figura de Louis Althusser, colocará para Pêcheux a questão da ideologia e dos aparelhos ideológicos do Estado. Essa discussão teórica de fundo marxista irá ajudá-lo na composição de um sujeito do discurso social e historicamente constituído.

O sujeito não é considerado como um ser individual, que produz discursos com liberdade: ele tem a ilusão de ser o dono do seu discurso, mas é apenas um efeito do assujeitamento ideológico. O discurso é construído sobre um inasserido, um pré-construído (um já-lá), que remete ao que todos sabem, aos conteúdos já colocados para o sujeito universal, aos conteúdos estabelecidos para a memória discursiva (GREGOLIN, 2003, p. 12).

Gesta-se, nesse ínterim, uma longa discussão que Pêcheux fará ao longo de sua vida; as formações ideológicas e discursivas serão problematizadas, ampliadas e complexificadas. O segundo pilar a sustentar seus fundamentos será o trabalho de Michel Foucault. As obras *A Arqueologia do Saber*, de 1969, e *Ordem do Discurso*, de 1970, influenciarão Pêcheux na elaboração de conceitos necessários à análise da linguagem. Primeiramente, delinea-se o conceito de Formação Discursiva, entendido como sítio e lugar sócio-histórico do dizer.

Chamaremos, então, formação discursiva aquilo que, numa formação ideológica dada, isto é, a partir de uma posição dada numa conjuntura dada, determinada pelo estado da luta de classes, determina *o que pode e deve ser dito* (articulado sob a forma de uma arenga, de um sermão, de um panfleto, de uma exposição, de um programa, etc.) (PÊCHEUX, 1988, p. 160).

A Formação Discursiva (FD) e muitos outros conceitos formulados por Pêcheux, em comunicação direta e indireta com autores aqui citados, sofrerão alterações e revisões ao longo de sua caminhada. Isso fica esclarecido quando Pêcheux observa que:

A noção de “formação discursiva” emprestada a Foucault pela análise de discurso derivou muitas vezes para a idéia de uma máquina discursiva de assujeitamento dotada de uma estrutura semiótica interna e por isso mesmo voltada à

repetição: no limite, esta concepção estrutural da discursividade desembocaria em um apagamento do acontecimento, através de sua absorção em uma sobre-
-interpretação antecipadora (2002, p. 56).

A FD, em um primeiro instante de sua configuração, apresenta-se de modo fechado, em que o lugar de cada sujeito ao identificar-se em uma formação ideológica dada ecoa seus dizeres a partir de uma formação discursiva específica. Torna-se, em outro momento, um espaço discursivo complexo, no qual há, em uma formação discursiva, um campo de possibilidade do dizer e do não dizer que domina, mas que é perpassado por outras vozes e por outras possibilidades desse sujeito contraditório. Outro instrumental teórico que será desenvolvido nesse diálogo com Foucault será o de “acontecimento discursivo”,⁷ em que um enunciado irrompe na e em relação com um conjunto de outros enunciados. Com isso,

Foucault propõe buscar as regularidades para descrever jogos de relações entre enunciados, entre grupos de enunciados, entre acontecimentos, pois o enunciado, de um lado é um gesto; de outro liga-se a uma memória, tem uma materialidade; é único mas está aberto à repetição e se liga ao passado e o futuro (GREGOLIN, 2003, p. 28).

O terceiro teórico consubstanciado na figura de Bakhtin apenas será conhecido⁸ por Pêcheux e seu grupo no final dos anos 1970. Bakhtin, teórico russo, produziu sua teoria nos anos de 1930 a 1970 e apenas será lido na Europa de forma tardia. Nas palavras de Beth Brait, a obra de Bakhtin ainda se dá a conhecer no Ocidente.

Podemos afirmar que os conceitos bakhtinianos de polifonia e de dialogismo⁹ como constitutivos da linguagem influenciaram alguns dos inte-

⁷ Para Pêcheux o acontecimento discursivo se configura em um ponto de encontro de uma atualidade e de uma memória. Que, desse modo, abre a possibilidade da interpretação de significados e sentidos em constante movimento de resignificação e/ou de tornar-se outro. Guimarães explica que o acontecimento “é sempre uma nova temporalização, um novo espaço de conviviabilidade de tempos, sem a qual não há sentidos, não há acontecimento de linguagem, não há enunciação. [...] O sujeito não fala no presente, no tempo, embora o locutor o represente assim, pois só é sujeito enquanto afetado pelo interdiscurso, memória de sentidos, estruturada pelo esquecimento, que faz a língua funcionar. Falar é estar nesta memória, portanto não é estar no tempo (dimensão empírica)” (2005, p. 12).

⁸ Isso segundo Gregolin (2003).

⁹ Explicando a relação entre dialogismo e polifonia em Bakhtin, recorreremos a Florêncio (2002, p. 242), quando afirma que “o diálogo é condição da linguagem e do discurso,

grantes do grupo de analistas que se aliavam a Pêcheux, incluindo o próprio Pêcheux, que terá em sua obra a presença das reflexões e dos conceitos de Bakhtin, sob outras nomenclaturas.

Por fim, teremos o quarto pilar que influenciará a constituição da obra do fundador da AD Francesa. Com a releitura de Freud, Lacan, em seus estudos sobre o inconsciente, terá lugar de importância na constituição do sujeito do discurso. Pêcheux, nesse encontro teórico com Lacan, desenvolverá a ideia de um sujeito não só interpelado pela ideologia, mas também o sujeito do desejo inconsciente. Veremos nesse instante que a teoria da Análise do Discurso conjuga-se de modo articulado, e em processo, em três regiões do conhecimento científico: na presença do materialismo histórico; na linguística, com a compreensão do funcionamento do sistema da língua; em uma teoria do discurso através dos estudos da semântica e da sintaxe. Nas palavras de Pêcheux, todas elas “atravessadas e articuladas por uma teoria da subjetividade (de natureza psicanalítica)” (1990, p.164).

Enquanto a Análise do Discurso desenvolve-se na França, na década de 1960, no confronto político e teórico com o conteudismo e a corrente formalista-logicista, no Brasil, de acordo com Ferreira, a conjuntura política e o período histórico são diferentes. “No Brasil, desde o início, o embate se deu com a Lingüística, sendo a Análise do Discurso acusada de não dar importância à língua, fixando-se exclusivamente no político” (2005, p. 16). Eni Orlandi detém o mérito da divulgação e da consolidação institucional dessa teoria nas análises do discurso no Brasil.

A Análise do Discurso de matriz francesa, ao estruturar-se nas universidades brasileiras, engendra desdobramentos e deslocamentos próprios à sua particularidade, refletindo deslocamentos teóricos e redes de filiações metodológicas das mais variadas correntes. Filiamos-nos neste trabalho, para efeito de análise do nosso *corpus* discursivo, à Análise do Discurso formulada por Pêcheux, e aos estudos desse campo da ciência da linguagem produzidos pela Universidade Federal de Alagoas, os quais articulam a teoria do discurso com a perspectiva marxista ontológica de Marx, Lukács e Bakhtin. Pois, de acordo com Florêncio et al.:

não existe linguagem sem que se dê o fenômeno do dialogismo; polifonia é um efeito de sentido produzido em um discurso que não esconde todas as vozes. É a luta entre as vozes sociais que aparece, ou não, mas que está presente em qualquer texto, seja ele considerado monofônico ou polifônico”.

É a essa concepção de língua enquanto atividade especificamente humana, concreta, histórica que nos filiamos. Língua entendida como entidade inacabada, imprecisa, ambígua, cujos elementos assumem funções sintáticas e configurações semânticas não de todo definidas nem definitivas, o que implica poder observar sua incompletude. Ou seja, as palavras, embora podendo conter significados trans-situacionais, produzem sentidos específicos, quando utilizadas em diferentes posições ideológicas (2009, p. 29).

Ao entendermos que o discurso se inscreve em um lugar ideologicamente determinado, este varia seu sentido segundo a posição ideológica do sujeito enunciativo. Faz-se necessário então compreendermos a gênese e a função essencial da ideologia na reprodução do ser social, assim como a forma em que ela se apresenta na sociabilidade capitalista. Desse modo, poderemos perceber a relação entre língua, discurso e ideologia.

Referências Bibliográficas

CAVALCANTE, Maria do Socorro A. de Oliveira. *Qualidade e cidadania nas reformas da educação brasileira: o simulacro de um discurso modernizador*. Maceió: EdUfal, 2007.

_____. (Org.). *As malhas de discursos (re)veladores*. Maceió: EdUfal, 2005.

FLORÊNCIO, Ana Maria Gama. et al. *Análise do discurso: fundamentos e prática*. Maceió: EdUfal, 2009.

_____. O enunciado e a polifonia em Bakhtin. *Revista Leitura*, n.5, p. 237-253, Maceió: EdUfal, jul.-dez. 2002.

GUIMARÃES, Eduardo. *Semântica e acontecimento: um estudo enunciativo da designação*. 2. ed. Campinas: Pontes, 2005.

LEONTIEV, Alexis. *O desenvolvimento do psiquismo*. Lisboa: Livros Horizonte, 1978.

LESSA, Sergio. *Trabalho e proletariado no capitalismo contemporâneo*. São Paulo: Cortez, 2007.

_____. *Lukács ética e política*. Chapecó: Argos, 2007.

_____. *Mundo dos homens: trabalho e ser social*. São Paulo: Boitempo, 2002.

_____.; TONET, Ivo. *Introdução à filosofia de Marx*. São Paulo: Expressão Popular, 2008.

LUKÁCS, George. *Os princípios ontológicos fundamentais de Marx*. Trad. Carlos Nelson Coutinho. São Paulo: Ciências Humanas, 1979.

_____. Il Lavoro: In: *Per una Ontologia dell'essere sociale*. Trad. Ivo Tonet. Roma: Riuniti, 1981b. Mimeografado.

_____. La Riproduzione: In: *Per una Ontologia dell'essere sociale*. Trad. Sérgio Lessa. Roma: Riuniti, 1981a. v. II. Mimeografado.

_____. *La Peculiaridad de lo Estético*: Questiones Preliminares y de Principio. Trad. Manuel Sacristán. Barcelona: Grijalbo, 1966. v. 1.

MALDIDIER, Denise. *Inquietação do discurso – reler Michel Pêcheux hoje*. São Paulo: Pontes Editores, 2003.

MARX, Karl. *O Capital*: crítica da economia política. Trad. Reginaldo Sant'Anna. São Paulo: Civilização Brasileira, 2002. livro 1, v. 1.

ORLANDI, Eni. *Interpretação*: autoria, leitura e efeito do trabalho simbólico. Rio de Janeiro: Vozes, 1996.

_____. *Análise de discurso*: Princípios e Procedimentos. 6. ed. Campinas: Pontes, 2005.

_____. *A linguagem e seu funcionamento*: as formas do discurso. 4. ed. Campinas: Pontes, 2003

_____. *Discurso e leitura*. São Paulo: Cortez, 2008.

_____. *As formas do silêncio – no movimento dos sentidos*. 6. ed. Campinas: Editora da Unicamp, 2007.

Recebido em 29 de janeiro de 2011

Aceito em 17 de junho de 2011