

## **Telling the truth at all risks: *parrhesia* by Carlos Marighella in a speech on National Radio**

### ***Dizer a verdade sob todos os riscos: parresía de Carlos Marighella em pronunciamento na Rádio Nacional***

Renan Mazzola

Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Minas Gerais, Brasil

**Abstract:** Based on the discussions on parrhesia found in *A coragem da verdade*, Michel Foucault's last course taught at the Collège de France in 1984, this paper intends to: a) present the definition and functioning of parrhesia in Greek Antiquity; b) point out the developments of parrhesia in modernity; c) analyze the exercise of parrhesia in the speech of Carlos Marighella broadcast on Rádio Nacional, in the context of the Brazilian Military Dictatorship. This research is affiliated to the field of Foucauldian discursive studies, and analyzes six enunciative sequences of the corpus by the archegenealogical perspective of Michel Foucault. We demonstrate that Marighella's pronouncement is configured as an aleturgical modality, introducing risks to those who assume its authorship and inscribing themselves in the parrhesiastic game.

**Keywords:** Parrhesia; Truth; Discourse; Foucault

**Resumo:** A partir das reflexões sobre a *parresía* encontradas em *A coragem da verdade*, último curso de Michel Foucault ministrado no *Collège de France* em 1984, pretende-se, neste artigo, a) apresentar a definição e o funcionamento *parresía* na Antiguidade grega; b) apontar os desdobramentos da *parresía* na modernidade; c) analisar o exercício da *parresía* no pronunciamento de Carlos Marighella transmitido na Rádio Nacional, no contexto da Ditadura Militar brasileira. Esta pesquisa filia-se ao campo dos estudos discursivos foucaultianos, e analisa seis sequências enunciativas do *corpus* a partir da perspectiva arquegenealógica de Michel Foucault. Demonstramos que o pronunciamento de Marighella configura-se como uma modalidade aletúrgica, instaurando riscos àquele que assume sua autoria e inscrevendo-se no jogo parresiástico.

**Palavras-chave:** Parresía; Verdade; Discurso; Foucault



## 1 Introduction

On August 15, 1969, a group of revolutionary militants led by Carlos Marighella took over Rádio Nacional in São Paulo. This action is seen as an attempt to speak directly to the Brazilian people, since the media in Brazil were controlled and some contact between revolutionary groups and the population was practically impossible under those conditions. In this action, a manifest signed by Marighella is transmitted.

This speech will be the object of our research, based on the reflections on *parrhesia* found in the course *The courage of truth (A coragem da verdade)*, by Michel Foucault (2011), his last course taught at *Collège de France* in 1984. In this way, it is intended, in this paper, a) present the definition and functioning of *parrhesia* in Greek antiquity; b) present the developments of *parrhesia* in modernity; c) analyze the exercise of *parrhesia* in Marighella's speech broadcast on Rádio Nacional, in the context of the Brazilian military dictatorship.

Our research is affiliated with the field of Foucauldian Discursive Studies (*Estudos Discursivos Foucaultianos - EDF*), a field of discursive studies of language that is anchored in Michel Foucault's archaeogenetical perspective (GREGOLIN, 2006; NAVARRO, 2020). Its methodology is bibliographic, documentary, descriptive and explanatory. It aims to select, cut, describe and analyze enunciative sequences from Marighella's pronouncement on Rádio Nacional, based on theoretical-methodological references present in Foucault's work.

This article is divided into two parts, in addition to this introduction and final considerations: “*Parresia* in Foucault's last course”, in which we will present the definition, functioning and developments of the concept of *parrhesia*; and “Marighella, the military regime and the exercise of *parrhesia*”, in which we will briefly contextualize the Brazilian military dictatorship, the role of Marighella within it, and we will analyze the *corpus* based on *The courage of truth (A coragem da verdade)*.

## **2 *Parrhesia* in Foucault's last course**

In the course of the 1984 academic year, entitled *The courage of truth (A coragem da verdade)*, Foucault presents the continuity of some reflections begun in previous years, such as the function of *parrhesia*, a modality of true saying studied in the framework of Greco-Roman Antiquity. *Parrhesia* refers, *grosso modo*, to saying the truth. There are two forms of manifestation of truth:

- epistemological forms: “as estruturas próprias dos diferentes discursos que se propõem e são recebidos como verdadeiros” (FOUCAULT, 2011, p. 4).
- the aleurgical forms: “formas pelas quais o sujeito, dizendo a verdade, se *manifesta*, e com isso quero dizer: representa a si mesmo e é reconhecido pelos outros como dizendo a verdade” (FOUCAULT, 2011, p. 4, highlight of the author).

It is within these aleurgical forms that the notion and practice of *parrhesia* (in Latin, *libertas*) is located, that is, a modality of frank speech, of true saying. *Parrhesia* consists of a very specific relationship established between the subject and the truth. First, according to Foucault (2011, p. 12), “é preciso não apenas que essa verdade constitua efetivamente a opinião pessoal daquele que fala, mas também que ele a diga como sendo o que ele pensa, [e] não da boca para fora – e é nisso que será um parresiasta”. In this sense, there is no *dissimulated* speech here, that is, an issue of opinion in which the subject who enunciates does not believe with all his being. Secondly, there must be a risk taken: according to Foucault (2011, p. 12), “para que haja *parresia*, é preciso que, dizendo a verdade, se abra, se instaure e se enfrente o risco de ferir o outro, de irritá-lo, de deixá-lo com raiva e de suscitar de sua parte algumas condutas que podem ir até a mais extrema violência. É portanto a verdade, no risco da violência”.

*Parrhesia* was not the only form of manifestation of truth in antiquity. Foucault (2011) describes four fundamental modalities of true saying that sometimes converge and sometimes diverge from the modality of *parrhesia*.

- the prophecy / the prophet

- the wisdom / the sage
- the *tékhnē* / the teacher
- *parrhesia* / the parrhesiast

We will discuss the fourth modality of true saying in antiquity, the *parrhesia*. For Foucault (2011), there are three forms of manifestation of the courage of truth in ancient culture (and which will appear, in a different guise, in contemporary times), they are:

- political daring
- Socratic irony
- the cynical scandal

First of all, we will address political *parrhesia*. This was a predicted practice in Greek democracy. The parrhesiast could stand before the assembly and enunciate truths that demanded to be considered. This practice constantly involved risks: their relationship with the other was put at risk and also, often, their own life. Political *parrhesia* was situated within a game, and for it to be effective, this modality of true saying had to respect the established rules. These rules, according to Foucault (2011, p. 13), consisted of “uma espécie de pacto, entre aquele que assume o risco de dizer a verdade e aquele que aceita ouvi-la, está no cerne do que se poderia chamar de jogo parresiástico”. In this way, for there to be *parrhesia*, as conceived in Ancient culture, it is necessary to speak and listen so that actions can be carried out. *Parrhesia* necessarily involved a risk: for Foucault (2011, p. 13), “o parresiasta é de fato aquele que assume o risco de questionar sua relação com o outro e até a sua própria existência dizendo a verdade [...] e este (povo, rei, amigo), se quiser desempenhar o papel que lhe propõe o parresiasta, deve aceitá-la”. Over time, political *parrhesia* has malfunctioned in the context of democracies, due to the difficulty that is encountered, when dealing with political institutions, in performing the parrhesiastic role. Foucault (2011, p. 67) states that this is “simplesmente por causa do perigo que se corre”.

Second, we must discuss Socratic *parrhesia*. In this course of Foucault, the parrhesiast appears very clearly with Socrates, and later with Diogenes and a whole series of cynical philosophers. In Socratic *parrhesia*, there is a link between telling the truth and

living according to what is said. This bond gives rise, in this parrhesiastic modality, to the *ethos*. For Foucault (2011, p. 63), “Sócrates é aquele que tem a coragem de dizer a verdade, que aceita se arriscar à morte para dizer a verdade, mas praticando a prova das almas no jogo da interrogação irônica”. In order to study ethical *parrhesia* opposed to political *parrhesia*, Foucault will comment on three main texts, named “textos do ciclo da morte de Sócrates”. These are: *Apology of Socrates*, *Crito* and *Phaedo* (PLATÃO, 2015). In the *Apology*, two issues should be highlighted: a) Socrates begins his defense speech by stating that his opponents lie, and he is the one who tells the truth; b) Socrates then claims that his opponents are skillful in speaking, while he speaks simply, directly, without skill, without display, and tells the truth. Here we see the opposition between the *parrhesiast* and the Sophist: the first tells the truth that disturbs without ornament, the second is able to say what pleases. In another study (MAZZOLA, 2022), we discuss how this opposition will forge the distinction between two fields of knowledge of the humanities: philosophy, on the one hand, and rhetoric, on the other. Or at least, it will configure philosophy as a non-political *parrhesia*.

Third, we will study cynical *parrhesia*. We know that in antiquity there was a relationship between true life and telling the truth. Cynics were an example of consistency between living and telling the truth. Foucault (2011, p. 144) states that “o cinismo parece portanto uma forma de filosofia na qual modo de vida e dizer-a-verdade estão direta, imediatamente, ligados um ao outro”. Texts from the Hellenistic and Roman period that describe Cynic characters and actions are found in Diogenes Laertius, Dion Chrysostom, Epictetus, Lucian and Emperor Julian. In these texts, Foucault observes that the cynic is constantly characterized as a man of *parrhesia*. Perhaps the best-known figure of Cynicism is Diogenes the Cynic, a simple man without possessions, who made extreme poverty his virtue and exposed the hypocrisies of Greek citizens. For being the target of constant disqualifications and for occupying a marginal place in the studies of Ancient Philosophy, Foucault proposes to make a history of cynicism, or rather, to elaborate an archeology of cynical philosophy, which to some extent has its origin in Socrates. This archeology would explain, in cynicism, the relationships between the forms of existence

and the manifestations of truth, as well as the unfolding of cynicism in contemporary times. These developments appear in at least three places<sup>1</sup>:

- in Christian spirituality
- in modern art
- in revolutionary movements

First of all, some manifestations of Christian spirituality were inspired by the cynical way of life. In the passage from Antiquity to the Middle Ages, the figure of the pilgrim was consolidated. The pilgrim, in the words of Foucault (2011, p. 159), “é portanto um cínico que passou pelo cristianismo, ou um cristão que se tornou cínico”. At the beginning of Christianity, there was a very sensitive interference between cynical practice and Christian *áskesis*. Many spiritual movements of the Middle Ages resonate with Cynics' themes, attitudes, and ways of behaving. For example, the Franciscans, with their detachment, are the cynics of medieval Christendom.

Secondly, we find cynical traits in certain manifestations of art. In Antiquity and the Middle Ages, satire and comedy were crossed by cynical themes. The *fabliaux*, the parties and the carnivals were manifestations of this cynical life. A journey through art in its various manifestations in literature, painting and music would present this daring of the truth, this denudation of the real, this presentation of what is “behind”. Artist's lives were a curious expression of this cynical behavior. In the 19th century, we still observe modern art<sup>2</sup> as an heir of cynicism: it “não é mais da ordem da ornamentação, da ordem da imitação, mas que é da ordem do desnudamento, do desmascaramento, da decapagem, da escavação, da redução violenta ao elementar da existência” (FOUCAULT, 2011, p. 164-165).

Third, we must deal with revolutionary movements as a manifestation of cynicism in the field of modern politics. It is precisely this unfolding of cynicism, this form of scandal of truth, this modality of *parrhesia* that constitutes the fundamental theme of our

---

<sup>1</sup> In Greek antiquity, the exercise of *parrhesia* seemed to be distinguished from the exercise of rhetoric. Currently, we find works that aim to rethink this split: on the one hand, there are studies that seek to reveal the rhetoric behind the exercise of *parrhesia*, such as those of McCoy (2010); on the other hand, there are those who seek to reveal the *parrhesia* behind the exercise of rhetoric, such as those of Mateus (2016).

<sup>2</sup> For a more in-depth study on the subject of modern art as the undressing of truth, see Mazzola (2015), in which we discuss *La peinture de Manet*, by Michel Foucault (2004).

research. It is from this point on that we will be able to understand the nature of the *parrhesia* manifested in Carlos Marighella's speech, at the moment when a group of revolutionaries from the ALN occupied Rádio Nacional and transmitted their ideals to the general public.

According to Foucault (2011, p. 161), “o cinismo, a ideia de um modo de vida que seria a manifestação irruptiva, violenta, escandalosa, da verdade faz parte e fez parte da prática revolucionária e das formas assumidas pelos movimentos revolucionários ao longo do século XIX”. In this sense, revolutionary practice or revolutionary activity would be a way of life that acquired, in 19th and 20th century in Europe, three major forms: a) secret societies, conceived as revolutionary life in the form of society and secrecy; b) visible organizations, in the form of political parties or trade union organizations with a revolutionary function; c) revolutionary militancy, whose life of its members is devoted to breaking the conventions, habits and values of a society. This last group more strongly characterizes the work of Carlos Marighella in Brazil (although we can recognize traits of the first two): a revolutionary militant who devotes his life to the rupture of the conventions forged by the Brazilian military government, putting his own life at risk due to the struggle for revolutionary values. All the actions of the ALN, the MR-8, the VPR, and even the PCB are associated with a “leftist” element that shapes these movements. Foucault (2011, p. 162) describes this association in Europe:

Mas quando digo que esse aspecto do testemunho pela vida foi dominante no século XIX, que o encontramos sobretudo nesses movimentos que vão do nihilismo ao anarquismo ou ao terrorismo, não quero dizer com isso que esse aspecto desapareceu totalmente e não passou de uma figura histórica na história do revolucionarismo europeu. Na verdade, vemos ressurgir sem cessar esse problema da vida como escândalo da verdade. Vocês veem reaparecer, constantemente, o problema do estilo de vida revolucionário no que podemos chamar de esquerdismo.

The alignment to the left in revolutionary activity, which opposes the established conservative conventions, is what characterized, at its foundation, the French Communist Party (PCF), for example. This militant revolutionary character was also manifested in Brazil, since ALN, MR-8, VPR, PCB are left-aligned movements (“the communists”) against the repressive military regime, which is located on the (extreme) right of the political spectrum. In this context of the revolutionary groups of the 1950s and 1960s, we find Marighella, which we will now discuss.

### 3 Marighella, the military regime and the exercise of *parrhesia*

The Brazilian military regime represented a dark and violent period in our history, and the actions of this regime silenced and suffocated, metaphorically and literally, all those who thought differently. In Brazil, it lasted 21 years, from 1964 to 1985. The presidents of this period were: Humberto de Alencar Castelo Branco (1964-1967), Artur da Costa e Silva (1967-1969), Emilio Garrastazu Médici (1969-1974), Ernesto Geisel (1974-1979), and João Figueiredo (1979-1985). The actions of the military government, through its various Institutional Acts (AI's), consisted of: expanding the powers of the Executive, weakening and closing the National Congress, allowing the installation of Police-Military Inquiries (IPMs), persecution of opponents of the regime, dissolution of the National Union of Students (UNE), creation of the National Information Service (SNI), extinction of existing political parties (ARENA and MDB remained), creation of new constitutions, expansion of nationalism and authoritarianism, permission to torture dissidents of the regime, prior censorship of the press<sup>3</sup>, etc.

Despite military tyranny and truculence, Brazil had spots of resistance<sup>4</sup>. This resistance came mainly from the articulation of students, artists, intellectuals and workers who, in their own way, managed to organize themselves despite the insistent and violent persecution. Some important resistance articulations here were the Brazilian Communist Party (PCB), the National Liberation Alliance (ALN), the October 8 Revolutionary Movement (MR-8) and the Revolutionary Popular Vanguard (VPR). Carlos Marighella is at the crossroads of these movements, as he was a member of the PCB until his dissidence, when he founded the ALN, with a preference for armed struggle. In addition to the left-wing parties and the aforementioned revolutionary movements, artists, intellectuals, students and part of the working class also needed to have *courage* to speak the *truth*, and for that reason they put themselves in front of many *risks*. We are faced with *parrhesia* as a possibility of resistance.

Carlos Marighella, born in 1911, from Bahia, has always been involved with militant actions in educational institutions, parties, unions, prisons, fighting social injustices (SILVA JÚNIOR, 2009). For Moreira (2014), his approach to the Brazilian

---

<sup>3</sup> For a more in-depth study of the Brazilian military regime, see Fausto (2004).

<sup>4</sup> For a more in-depth study on the memory of the Brazilian military dictatorship, see Sá (2015).



Communist Party (PCB) occurred when he joined the Escola Politécnica da Bahia, where he was an engineering student. We do not intend to describe Marighella's entire biographical and political journey, which is extensive. For what we propose here, it is interesting to highlight the episode of the occupation of Rádio Nacional in São Paulo.

On the morning of August 15, 1969, a group of 12 (twelve) revolutionary guerrillas commanded by Marighella<sup>5</sup> occupied Rádio Nacional in São Paulo. This action was an attempt to speak directly to the people, since the media in Brazil was heavily censored by the military regime. In this action, a manifest signed by Marighella is transmitted. Some reports<sup>6</sup> state that Gilberto Luciano Belloque, a student from São Paulo at the Escola Politécnica da USP, lent his voice to the manifesto. This pronouncement, which makes up our *corpus*, can be read in full in the annex to this paper.

As we stated in the introduction to this research, this analysis is affiliated with the field of Foucauldian Discursive Studies (EDF), a field of discursive studies of language that is anchored in Michel Foucault's archaeogenealogical perspective (GREGOLIN, 2006; NAVARRO, 2020). Although research of this nature has been carried out since the 1990s in Brazil, until recently they were still organized under the label of French Discourse Analysis. The field of Foucauldian Discursive Studies was consolidated with the creation, in 2018, of the Foucauldian Discursive Studies GT, affiliated to the National Association of Postgraduate Studies and Research in Letters and Linguistics (ANPOLL).

For our analysis, we will highlight in the *corpus* enunciative sequences (ESs) that manifest the exercise of *parrhesia* in this revolutionary manifesto signed by Carlos Marighella and broadcast in the context of the occupation of Rádio Nacional in São Paulo. It was eight-thirty in the morning when the transmission on Rádio Nacional, forced by the revolutionary group, began. A female voice is heard asking for attention. This voice precedes Marighella's voice, and introduces him.

ES 01, FEMALE VOICE: Atenção! Está no ar a Rádio Libertadora! Atenção! Está no ar a Rádio Libertadora! De qualquer parte do Brasil, para os patriotas de toda a parte. Rádio clandestina da Revolução. O dever de todo revolucionário é fazer a Revolução! Abaixo a ditadura militar! Atenção! As gravações em fita das transmissões da Rádio Libertadora, podem ser ligadas

---

<sup>5</sup> See <https://memoriasdaditadura.org.br/eventos/tomada-da-radio-nacional-e-leitura-de-manifesto-de-carlos-marighella>. Access February 02, 2022.

<sup>6</sup> See <https://memoria.etc.com.br/cidadania/2014/08/ha-45-anos-organizacao-de-marighella-tomava-transmissores-de-radio-em-sp-para>. Access February 02, 2022.

aos sistemas de alto-falantes dos bairros e subúrbios e irradiadas para o povo, mesmo que para isto tenhamos que empregar a mão armada.

We observe, in this kind of poem, three elements that inscribe this pronouncement in a *parrhesiastic* regime, since the risk is assumed: a) a request for attention, an invocation motivated by the occupation of Rádio Nacional, which begins with *Attention!* b) the naming of the event, which manifests the power play between the revolutionary movements and the military regime: *Rádio Libertadora is on the air! Clandestine Radio of the Revolution!* c) a revolutionary slogan: *Down with the military dictatorship!* These utterances, at the time of their transmission, would generate interest and estrangement, attract not only the attention of the listeners, but of the repressive police. Then, Marighella's voice is heard, whose recording will last for the next 10 minutes, and will be repeated three times.

ES 02, MARIGHELLA: Ao Povo brasileiro! [...] A polícia nos acusa de terroristas e assaltantes, mas não somos outra coisa senão revolucionários que lutam a mão-armada contra a atual ditadura militar brasileira e o imperialismo norte-americano.

At this moment when Marighella begins his speech, we observe the articulation of two important aspects to be considered in this aleturgical manifestation: a) the evocation, which intends to call the recipient's attention and request his benevolence to listen, in *To the Brazilian people!*; and b) the inversion between the roles of accuser and accused, in the sequences *The police accuse us of terrorists / we are revolutionaries who fight against the Brazilian military dictatorship and US imperialism*. This inversion, curiously, is the same with which Socrates begins his defense speech, as we read in the *Apology of Socrates* (PLATÃO, 2015, p. 139):

Desconheço como vós, homens de Atenas, fostes afetados por meus acusadores. Quanto a mim, por pouco não perdi a noção da minha própria identidade tal a persuasão com que discursaram. E, no entanto, dificilmente haja uma única palavra de verdade no que disseram. Das muitas mentiras que disseram, uma especialmente surpreendeu-me bastante, a saber, que deveis vos acautelar para não serdes ludibriados por mim porque eu era um orador extraordinariamente hábil. Considerei o mais vergonhoso na sua postura não se envergonharem por ser imediatamente demonstrado pelos fatos que estão errados, quando não me revelo de modo algum um extraordinário orador – a não ser que classifiquem como extraordinário orador alguém que fala a verdade.

Here, Socrates claims that his accusers lie, and that he tells the truth. He claims that it is his accusers who are able to speak, so they convinced the men of Athens to judge him. Foucault addresses this mechanism of inversion in his lecture of February 15, 1984: “o discurso de Sócrates, pelo menos tal como Platão o relata [...] começa com a proposição: meus adversários mentem, eu digo a verdade. [...] Diz Sócrates: meus adversários são hábeis em falar (*deinòs légein*); já eu, diz ele, falo simplesmente, sem habilidade e sem aparato” (FOUCAULT, 2011, p. 64). In this inversion, the skill of the accuser (the Athenian jury court / the military dictatorship) and the frank, simple, direct, truthful speech of the accused (Socrates / Marighella) are exposed.

ES 03: Nossos objetivos são os seguintes: derrubar a ditadura militar; anular todos os seus atos desde 1964; formar um governo revolucionário do povo [...].

Next, Marighella exposes the goals of the revolutionary movement, and these goals have the nature of *lógos aléthes*, insofar as there is no dissimulation, there is direct and clear speech. According to Foucault (2011, p. 193), this discourse “é uma maneira de falar na qual, primeiramente, nada é dissimulado”. They are: a) *to overthrow the military dictatorship*; b) *annul all its acts since 1964*; c) *form a revolutionary government of the people*, etc. The first of them immediately establishes an affront to the regime, as it places the revolutionary movement on the opposite side of that of the military. The second goal is to annul all acts since 1964, and the annulment of the acts constitutes the annulment of the regime itself. The third objective, in line with the first two, aims to form a revolutionary government of the people, in which civilians would no longer respond to the will of the military. There are other objectives mentioned, but we will discard them for now to continue the analysis.

ES 04: Os banqueiros não podem queixar-se, pois, só no ano passado, tiveram lucro de 400 bilhões de cruzeiros velhos, enquanto isso, o bancário ganha salário mínimo, e ainda tem que trabalhar 25 anos para receber o dobro desse miserável salário. O Governo, por sua parte, nada pode dizer, uma vez que um ministro corrupto como Andreazza tem apartamento no valor de um bilhão de cruzeiros velhos e recebe comissões das firmas estrangeiras.

*Parrhesia* is therefore “telling everything”, “mas indexado à verdade: dizer tudo da verdade, não ocultar nada da verdade, dizer a verdade sem mascarar-la com o que quer que seja” (FOUCAULT, 2011, p. 11). By exposing the profit of bank owners, who *had a*

*profit of 400 billion cruzeiros velhos*, and then comparing it with the salary of the bank workers, *who earns minimum wage, and still have to work 25 years to receive twice that miserable salary*, Marighella presents to radio listeners the contradictions between a) the subjects at the top of the economic system vs. b) the salaried worker who will never reach this value. The direct exposure of these contradictions manifests the exercise of *parrhesia* in its essence, making the *parrhesiastic* game work, which does not only presuppose listening to the truth, but actions that can/should be triggered by this listening.

ES 05: A ditadura nos acusa de atentados pessoais e assassinatos, mas não confessa que matou Edson Souto, Marco Antônio Brás de Carvalho, "Escoteiro", Néelson José de Almeida, o sargento João Lucas Alves e tantos outros patriotas. E não confessa que submete os presos aos suplícios do pau-de-arara, dos choques elétricos e outros que deixariam os nazistas envergonhados.

Sequence 05 continues the exercise of exposing never-told truths to the general public, as the military regime controlled, through prior censorship, the Brazilian media. This sequence of statements, started by *(the dictatorship) does not confess that...* it seems to expose what is *secret, hidden*. We are again facing the *logos aléthes*.

o *lógos aléthes* não é simplesmente um conjunto de proposições que são exatas e podem receber o valor de verdade. O *lógos aléthes* é uma maneira de falar na qual, primeiramente, nada é dissimulado; na qual, em segundo lugar, nem o falso nem a opinião nem a aparência vêm se misturar ao verdadeiro; em terceiro lugar, é um discurso reto, um discurso que é conforme às regras e à lei; e, enfim, o *aléthes lógos* é um discurso que permanece o mesmo, não muda, não se corrompe e não se altera, não pode nunca ser vencido nem revertido nem refutado. (FOUCAULT, 2011, p. 193).

The enumeration of the names of the dictatorship victims breaks the secrecy of the investigations: *Edson Souto, Marco Antônio Brás de Carvalho, "Escoteiro", Néelson José de Almeida, sergeant João Lucas Alves and so many other patriots*. Then, another sequence along the lines of the previous one, which accuses the dictatorship of *not confessing* the torture applied to political prisoners in the form of *torture with pau-de-arara and electric shocks*. Torture and death are the fundamental themes of this ES 05. The subjects are named and, therefore, exposed, as data, as facts, as bodies victims of torture and death. The analogy with Nazism acts as an element of intensification of this truth, since, in this sequence, these tortures *would put the Nazis to shame*.

ES 06: Responderemos, olho por olho, dente por dente! A luta já começou!

Here, we highlight an acute manifestation of courage in Marighella's speech. By rescuing the memory of the Talion law, which consists of the strict reciprocity between crime and punishment, the revolutionary movement threatens retaliation against the military regime. Let's look at the concept of the penalty in Leviticus (24:17-20):

17 Todo aquele que ferir mortalmente um homem será morto. 18 Quem tiver ferido de morte um animal doméstico, dará outro em seu lugar: vida por vida. 19 Se um homem ferir o seu próximo, assim como fez, assim se lhe fará a ele: 20 fratura por fratura, olho por olho e dente por dente: ser-lhe-á feito o mesmo que ele fez ao seu próximo.

In sequence 06, we observe four important elements: a) the choice for the first person plural in *(we) will answer*, which points to the strength of the collective and not to the vulnerability of the individual; b) the memory of the Talion law in an *eye for an eye, a tooth for a tooth*, which levels the revolutionaries and the military in terms of equality of power (they are equivalent); c) the presence of exclamation, present in oral speech as an emphasis, which accentuates the relationship of action and reaction, in the form of a threat of retaliation; d) the presence of the past, in *the struggle has already begun*, which exposes the articulation, organization and planning of the revolutionary movement prior to the occupation of Rádio Nacional, reaffirming the idea that nothing is improvised in the armed struggle.

In these 6 (six) enunciative sequences, we've explored some important points in the exercise of *parrhesia* in Marighella's speech. The manifesto, in its entirety, as a historical document of Brazilian political resistance, is very rich and allows for several places of analysis, which we will not address in this paper due to the limitation of space. We pass, therefore, to the synthesis of the aspects observed in the analytical movement.

#### **4 Final considerations**

We highlight, in these final considerations, four important points that summarize the analysis carried out on Carlos Marighella's speech in the context of the occupation of Rádio Nacional, from the perspective of Foucauldian Discursive Studies, more particularly from the perspective of his last course in the *Collège de France*, on *parrhesia*.

First, we observe the coherence between saying and thinking about Carlos Marighella: it is an ethical question that legitimizes the authority of the *parrhesiast*. There is no room for dissimulation in the exercise of *parrhesia*. According to Foucault (2011, p. 11), “é preciso não apenas que essa verdade constitua efetivamente a opinião pessoal daquele que fala, mas também que ele a diga como sendo o que ele pensa”.

Secondly, there is in Marighella, as we can say that there was also in Socrates and the Cynics, a certain coherence between the enunciated truth (*lógos aléthes*) and the lived life (*bios aléthes*). The revolutionary who preaches armed struggle must fight with weapons until his death. For Foucault (2011) *aléthes bios* corresponds to: a) an undisguised life; b) an unmixed life; c) a straight life; d) an unchanging life. These four positions are observed in Marighella's discourse (*logos*), biography and bibliography.

Third, the exercise of *parrhesia* in Marighella's speech on Radio put him at risk. At the moments when a) he articulates the occupation of Rádio Nacional in São Paulo; b) the group transmits the pronouncement linked to a revolutionary movement; c) he utters slogans against the dictatorship (*Down with the military dictatorship!*); and d) he threatens retaliation against the military regime; the risk sets in. According to Foucault (2011, p. 12), “Para que haja *parresía*, é preciso que, dizendo a verdade, se abra, se instaure e se enfrente o risco de ferir o outro, de irritá-lo, de deixa-lo com raiva e de suscitar de sua parte algumas condutas que podem ir até a mais extrema violência. É portanto a verdade, no risco da violência”. This risk became real, and culminated in Marighella's death, as Frei Betto tells us:

De dentro do Volks, Ivo reparou quando Marighella, sozinho, caminhava do outro lado da rua. Conhecia-lhe o porte e o passo. Apesar da peruca que usava, o comandante da ALN foi reconhecido pelos policiais antes de aproximar-se do carro. O tiroteio teve início, enquanto policiais abriam a porta do Volks e retiravam bruscamente os religiosos, pelo lado esquerdo. Ivo foi mordido nas nádegas pelo cão do DOPS. Deitados na calçada, os dois ficaram com o rosto virado para o chão. Não viram Carlos Marighella tombar morto do outro lado da rua. Apenas ouviram o tiroteio intermitente, que não deve ter durado mais de três ou quatro minutos. (BETTO, 2003, p. 188).

Fourthly, Marighella's pronouncement was configured as an exercise in *parrhesia* insofar as it tried to reach the Brazilian population more broadly, and *parrhesia* is defined as a joint practice, a practice with the other. For Foucault (2011, p. 13), “a *parresía* pode se organizar, se desenvolver e se estabilizar no que poderíamos chamar de um jogo

parresiástico. [...] O povo, o Príncipe, o indivíduo devem aceitar o jogo da *parresía*. Devem eles próprios jogá-lo e reconhecer que aquele que assume o risco de lhes dizer a verdade deve ser escutado”. Listening to revolutionary movements was configured as the principle of an action. Joint action that would lead, to some extent, to the end of the Brazilian military dictatorship in 1985.

Finally, we tried to demonstrate, through Foucauldian discursive studies, that the resistance to the military dictatorship carried out by Marighella took shape in the exercise of *parrhesia*. We emphasize, based on Foucault, that it takes courage to resist and that it takes courage to always defend Brazilian democracy. Democracies are fragile, and their existence must be reaffirmed at all times out of respect for those who died for history.

## References

BETTO, F. **Batismo de sangue**: a luta clandestina contra a ditadura militar – Dossiês de Carlos Marighella e Frei Tito. São Paulo: Casa Amarela, 2003.

FAUSTO, B. **História do Brasil**. São Paulo: Edusp, 2004.

FOUCAULT, M. **La peinture de Manet**. Éditions de Seuil, 2004.

FOUCAULT, M. **A coragem da verdade**: o governo de si e dos outros II. Trad. Eduardo Brandão. São Paulo: Editora WMF Martins Fontes, 2011.

GREGOLIN, M. R. V. **Foucault e Pêcheux na análise do discurso**: diálogos & duelos. São Carlos: Claraluz, 2006.

MARIGHELLA, C. **Escritos de Carlos Marighella**. São Paulo: Editorial Livramento, 1979. Disponível em: <https://www.marxists.org/portugues/marighella/ano/mes/escritos.pdf>. Acesso em: 28 jan. 2022.

MATEUS, S. Uma retórica parrhésica? Enquadramento de duas práticas retóricas contemporâneas. **Rétor - Revista de la Asociación Argentina de Retórica**, v. 06, n. 02, p. 198-215, 2016. Disponível em: <http://www.revistaretor.org/vol6num2.html>. Acesso em: 28 jan. 2022.

MAZZOLA, R. **O cânone visual**: as belas-artes em discurso. São Paulo: Cultura Acadêmica, 2015.

MAZZOLA, R. Parresía e retórica: notas sobre uma polêmica. **Policromias – Revista de Estudos do Discurso, Imagem e Som**, v. 07, n. 01, p. 150-177, jan.-abr. 2022.

Disponível em: <https://revistas.ufrj.br/index.php/policromias/article/view/52549>. Acesso em: 01 abr. 2022.

MCCOY, M. **Platão e a retórica de filósofos e sofistas**. Trad. Livia Oushiro. São Paulo: Madras, 2010.

MOREIRA, R. A. “**É preciso não ter medo, é preciso ter a coragem de dizer**”: um estudo da parresía no discurso de Carlos Marighella. 2014. Dissertação (Mestrado Letras) – Centro de Ciências Humanas, Letras e Artes, Universidade Estadual de Maringá, Maringá, 2014. Disponível em: <http://repositorio.uem.br:8080/jspui/handle/1/4081>. Acesso em: 28 jan. 2022.

NAVARRO, P. Estudos discursivos foucaultianos: questões de método para análise de discursos. **Revista Moara**, v. 01, n. 57, p. 8-33, ago.-dez. 2020. Disponível em: <https://periodicos.ufpa.br/index.php/moara/article/view/9682/6672>. Acesso em: 31 jan. 2022.

PLATÃO. **Diálogos III – Socráticos**: Fedro (ou do Belo); Eutífron (ou da Religiosidade); Apologia de Sócrates; Críton (ou do Dever); Fédon (ou da Alma). 2ª ed. Trad. Edson Bini. São Paulo: Edipro, 2015.

SÁ, I. **Memória discursiva da ditadura no século XXI**: visibilidades e opacidades democráticas. 2015. Tese (Doutorado em Linguística) – Centro de Educação e Ciências Humanas, Universidade Federal de São Carlos, São Carlos, 2015. Disponível em: <https://repositorio.ufscar.br/bitstream/handle/ufscar/7586/TeseIS.pdf?sequence=1>. Acesso em: 28 jan. 2022.

SILVA JÚNIOR, E. T. **Carlos, a face oculta de Marighella**. São Paulo: Expressão Popular, 2009.

## Appendix

MANIFESTO BY CARLOS MARIGHELLA BROADCAST ON RÁDIO NACIONAL ON AUGUST 15, 1969<sup>7</sup>

VOZ FEMININA: Atenção! Está no ar a Rádio Libertadora! Atenção! Está no ar a Rádio Libertadora! De qualquer parte do Brasil, para os patriotas de toda a parte. Rádio clandestina da Revolução. O dever de todo revolucionário é fazer a Revolução! Abaixo a ditadura militar! Atenção! As gravações em fita das transmissões da Rádio Libertadora, podem ser ligadas aos sistemas de alto-falantes dos bairros e subúrbios e irradiadas para o povo, mesmo que para isto tenhamos que empregar a mão armada.

---

<sup>7</sup> Sound recording of the speech available at: <https://documentosrevelados.com.br/pronunciamento-de-carlos-marighella-na-radio-libertadora/>. Transcript of the speech available at: <https://www.marxists.org/portugues/marighella/ano/mes/radio.htm>. Access January 28, 2022.



MARIGHELLA<sup>8</sup>: Ao povo brasileiro! Da cidade da guerra revolucionária, nela estamos empenhados com todas as nossas forças no Brasil. A polícia nos acusa de terroristas e assaltantes, não somos outra coisa senão revolucionários que lutam a mão-armada contra a atual ditadura militar brasileira e o imperialismo norte-americano. Nossos objetivos são os seguintes: derrubar a ditadura militar; anular todos os seus atos desde 1964; formar um governo revolucionário do povo; expulsar do país os norte-americanos, expropriar firmas, bens e propriedades deles e de quem com eles colaboram; expropriar os latifundiários; acabar com o latifúndio; transformar e melhorar as condições de vida dos operários, dos camponeses e das classes médias; extinguir, ao mesmo tempo e definitivamente, a política de aumento dos impostos, dos preços e aluguéis; acabar com a censura; instituir a liberdade de imprensa, de crítica e de organização; retirar o Brasil da condição de satélite da política externa dos Estados Unidos e colocá-lo no plano mundial como uma nação independente; reatar ao mesmo tempo relações diplomáticas com Cuba e todos os demais países socialistas. Para combater a ditadura militar e atingir os objetivos aqui expostos não recebemos do estrangeiro nem armas nem recursos financeiros. As armas são obtidas mesmo no Brasil, são as armas capturadas nos quartéis e tomadas da polícia ou são aquelas que utilizaram os revolucionários em toda revolução, aquela libertas das forças armadas da ditadura como fizeram o capitão Lamarca e os valorosos sargentos, cabos e soldados que o acompanharam na retirada do quartel de Quitaúna. Esperamos que tais gestos continuem acontecendo e casos que sirvam de desmoralização dos gorilas e fortalecimento da revolução. Quanto ao dinheiro, é público e notório que os grupos revolucionários armados assaltam os bancos do país e expropriam os que enriqueceram e exploraram de forma brutal o povo brasileiro. Acabou-se a lenda do ouro de Moscou, de Pequim ou de Havana. Os banqueiros não podem queixar-se, pois, só no ano passado, tiveram lucro de 400 bilhões de cruzeiros velhos, enquanto isso, o bancário ganha salário mínimo, e ainda tem que trabalhar 25 anos para receber o dobro desse miserável salário. O governo, por sua parte, nada pode dizer, uma vez que um ministro corrupto como Andreazza tem apartamento no valor de um bilhão de cruzeiros velhos e recebe comissões das firmas estrangeiras. A ditadura nos acusa de atentados pessoais e assassinatos, mas não confessa que matou Edson Souto, Marco Antônio Brás de Carvalho, "Escoteiro" - Néelson José de Almeida, o sargento João Lucas Alves e tantos outros patriotas. E não confessa que submete os presos aos suplícios do pau-de-arara, dos choques elétricos e outros que deixariam os nazistas envergonhados. Os meios que a ditadura militar brasileira emprega para combater e reprimir o povo são meios bárbaros e indignos, destinados a defender os interesses próprios dos militares no poder, os interesses dos grandes capitalistas, dos latifundiários e do imperialismo dos Estados Unidos. Ao contrário, os meios que os revolucionários estão utilizando para o combate à ditadura militar são legítimos e inspirados por sentimentos patrióticos. Nenhum homem honrado pode aceitar a vergonha e a monstruosidade do regime instituído pelos militares e suas forças armadas no Brasil. Responderemos, olho por olho, dente por dente! A luta já começou! Há um ano de atividades de grupos armados, conseguimos castigar o inimigo que já lamenta seus mortos e, embora a contragosto, reconhece a existência da guerra revolucionária. Desde o início de sua atuação até agora, os grupos armados expropriaram os banqueiros nacionais e estrangeiros e as firmas seguradoras do capital (...) conturbando a rede bancária brasileira. E expropriaram os grandes comerciantes, as firmas imperialistas, o governo federal e os governos estaduais. Entre as ações já praticadas pelos grupos armados, inclui-se a heroica operação guerrilheira que libertou o sargento Antônio Prestes e os demais companheiros presos na penitenciária Lemos de Brito, em pleno Rio de Janeiro; o justicamento do capitão norte-americano Charles Chandler, que veio da guerra do Vietnã para fazer espionagem da CIA no Brasil, é outra prova de que os grupos revolucionários armados estão atentos na defesa da nossa soberania e na preservação dos interesses nacionais. As demonstrações realizadas no país contra

---

<sup>8</sup> Transcription information: (...) inaudible words; between [ ] added words.

Rockfeller, especialmente no Rio, São Paulo e Brasília, em que tiveram papel saliente os estudantes, testemunha, por seu lado, que os norte-americanos são repudiados no Brasil e só contam com o apoio da ditadura militar brasileira. Mas esta é uma ditadura cuja política de traição nacional se tornou por demais conhecida para ser encoberta, ou camuflada pelos gorilas. A guerra revolucionária que estamos fazendo é uma guerra prolongada que exige a participação de todos, é uma luta feroz contra o imperialismo norte-americano e contra a ditadura militar brasileira que funciona como agência dos Estados Unidos dentro de nossa Pátria, é a continuação da luta heroica de Che Guevara iniciada na Bolívia, é uma luta profunda, ligada à transformação da sociedade brasileira. Nossa luta de libertação do povo não pressa nem tem prazos. Não é uma quartelada, um golpe militar ou uma farsa para substituir, uns pelos outros, os homens no poder, deixando intacta a estrutura de classes da sociedade brasileira. Eis porque, todos os grupos armados revolucionários que estão lutando, devem prosseguir com a guerrilha urbana como temos feito sistematicamente até aqui, assaltando bancos, atacando quartéis, expropriando, intensificando o terrorismo de esquerda, justificando, sequestrando, praticando em larga escala sabotagem para tornar desastrosas as circunstâncias em que o governo tem de agir. Devemos atacar por todos os lados com muitos grupos armados diferentes de pequenos efetivos, compartimentá-los uns dos outros e mesmo sem elos de ligação, a fim de dispersar as forças do governo na perseguição; devemos aumentar gradativamente os distúrbios da guerrilha urbana numa sequência interminável de ações imprevisíveis, e de tal modo, que as tropas do governo não possam deixar a área urbana sem risco de desguarnecer as cidades. São essas circunstâncias desastrosas para a ditadura militar que permitem aos revolucionários desencadear a guerrilha rural em meio a um incremento incontrolável da rebelião urbana. Buscando a participação das massas na luta contra a ditadura militar e pela libertação do país do jugo dos Estados Unidos, nosso próximo passo deve ser a luta no campo. E esse será o ano da guerrilha rural. É esta a hora e a vez dos camponeses cujo instinto para o conhecimento do terreno, a astúcia para enfrentar o inimigo, a capacidade de comunicação com os explorados e oprimidos e os humilhados de todo o país, constituem uma arma certa da revolução. Assumir o campo, enfrentar a luta pela terra, pela eliminação do latifúndio, expropriar os latifundiários, queimar suas plantações, matar seu gado para matar a fome dos famintos, invadir as terras, justificar os grileiros e os norte-americanos envolvidos com os grileiros em compras de terras, levar ao fundo do país a mesma inquietação e o mesmo terror que já dominam os militares, os imperialistas e as classes dominantes nas cidades. Eis aí o objetivo a atingir na segunda fase da guerra revolucionária. Sem abandonar a guerrilha urbana, os grupos revolucionários armados devem com sua habilidade heroica ajudar o desencadeamento da guerrilha rural; nossos esforços devem convergir para a construção e o reforçamento da aliança armada dos operários e camponeses e sua coligação com os estudantes, os intelectuais, os eclesiásticos e a mulher brasileira. Essa aliança é o grande pedestal da luta no campo e da guerrilha rural, de onde surgirá o Exército Revolucionário de Libertação do Povo. Tudo pela unidade do povo brasileiro! Abaixo a ditadura militar! Fora do país com os norte-americanos!

Received on 02 February 2022

Accepted on 20 July 2022

Published on August 2022

---

Renan Mazzola

E-mail: mazzola.renan@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4124-3522>